

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

VAKEDno-2025-73

Päätös Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen Työvuorosuunnittelu- ja optimointiratkaisun hankinnasta

1. Hankinnan kohde

Hankinnan kohteena on Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen Työvuorosuunnittelu- ja optimointiratkaisu.

2. Hankintamenettely

Hankinta on julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä myös hankintalaki) 26 §:n mukainen EU-kynnysarvon ylittävä hankinta. Hankintamenettelynä käytettiin avointa menettelyä.

Hankinnasta julkaistiin tietopyyntö 22.4.2024 nro 2024-145294 Hilma-tietokannassa sekä sisäisellä diaarinumerolla VAKEDno-2024-1896.

Tarjouspyyntö lähetettiin julkaistavaksi 21.1.2025 ja julkaistiin 23.1.2025 hankintailmoitus nro 2025-019493 HILMA-tietokannassa osoitteessa <http://www.hankintailmoitukset.fi> ja TED-numero 48099-2025 sekä sisäisellä diaarinumerolla VAKEDno-2025-73.

3. Sopimuskausi

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu, että sopimus tehdään kolmen (3) vuoden määräaikaisena, minkä jälkeen sopimuskausi jatkuu toistaiseksi voimassa olevana. Irtisanomisaika hankintayksikön puolelta on kuusi (6) kuukautta ja toimittajan osalta 12 kuukautta toistaiseksi voimassa olevalla sopimuskaudella.

4. Kohde

Tarjouspyynnön kohteena oli Työvuorosuunnittelu- ja optimointiratkaisu ohjelmistopalveluna tarjouspyynnön liitteenä olevien vaatimusmääritysten ja muiden liitteiden mukaisesti. Ratkaisu tulee olla integroitavissa mm. HRM-järjestelmään ja palkanlaskentapalveluun tarjouspyynnön liitteenä olevien Vaatimusmäärittelyn ja arkkitehtuuritiivistelmän mukaisesti, hyödyntäen tarvittavilta osin tilaajan Friends-integraatioalustaa.

Hankinnalla haetaan yhtä (1) kokonaisvastuullista toimittajaa. Ohjelmistopalvelun tulee perustua käytössä olevaan tuotepohjaiseen ratkaisuun. Hankinnalla valitaan kaksi (2) toimittajaa, joista tarjouskilpailun voittanut tarjoaja valitaan ensisijaiseksi toimittajaksi ja tarjouskilpailussa toiseksi sijoittunut tarjoaja valitaan toissijaiseksi toimittajaksi. Mikäli ensisijaiseksi toimittajaksi valitun toimittajan kanssa ei päästä hankintasopimukseen kohtuullisen ajan kuluessa hankintapäätöksen lainvoimaiseksi tulosta tai sopimus joudutaan Ratkaisun toimitus- ja käyttöönottoprojektin aikana irtisanomaan hankintasopimuksen perusteella (Sopimuksen kohta 42.4), hankintayksikkö neuvottelee uuden hankintasopimuksen tarjouskilpailussa toiseksi sijoittuneen toimittajan kanssa tarjousten voimassaoloaikana (12kk).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Palvelun tulee olla kokonaisuudessaan tuotannossa 1,5 vuoden sisällä sopimuksen allekirjoituksesta. Tarjouspyynnön mukaan sopimusosapuolet ymmärtävät, että tilaajan HR-hankekokonaisuuteen liittyy toisistaan riippuvaisia projekteja (Palkanlaskentapalvelu- ja HR-järjestelmäprojekti). Sopimuksen mukainen käyttöönottoprojekti tulee yhteensovittaa em. projektien käyttöönottojen kanssa.

5. Tarjoukset

Tarjoajat saivat esittää tarjouspyyntöä koskevia lisätietokysymyksiä 31.1.2025 klo 14:00 mennessä. Hankintayksikkö ei vastaanottanut kysymyksiä tarjouspyyntöön.

Määräaikaan 24.2.2025 klo 12.00 mennessä hankintayksikkö sai viisi (5) tarjousta

- CGI Suomi Oy,
- Hoiwa Oy,
- Rescomms Oy,
- Saarni Nepton Oy sekä,
- Visma Aquila Oy

6. Tarjousten käsittely

Saatujen tarjousten arviointi toteutettiin hankintalain mukaisesti noudattaen seuraavia vaiheita:

- tarjoajien soveltuvuuden arviointi ja
- tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi.

7. Tarjoajan soveltuvuus

Tarjoajilta edellytettiin rahoitukselliseen ja taloudelliseen tilanteeseen sekä tekniseen ja ammatilliseen pätevyYTEEN liittyvien vaatimusten täyttämistä. Tarjouspyynnössä referensseiltä vaadittiin seuraavaa:

”Tarjoajalla on oltava vähintään kaksi (2) eri referenssiä hankinnan kohdetta toiminnallisesti vastaavasta ratkaisusta viimeisen viiden (5) vuoden ajalta. Referenssien tulee olla otettu hyväksytysti tuotantokäyttöön vähintään yhden (1) vuoden ajaksi viimeisen viiden (5) vuoden aikana, jonka aikana Tarjoaja on vastannut tuotantokäytön tuesta ja ylläpidosta. Viiden (5) vuoden aika lasketaan siitä, milloin tämä tarjous tulee viimeistään jättää. Selvyyden vuoksi todetaan, että tuotantokäyttöönotto on tehty viiden (5) viimeisen vuoden aikana.

1. Vähintään yhden (1) referensseistä tulee olla sosiaali- ja terveystalouden työvuorosuunnittelusta.
2. Vähintään yhden (1) referensseistä tulee sisältää työvuorosuunnittelun optimointitoiminnallisuus.
3. Vähintään yhden (1) referensseistä tulee sisältää liittymä työvuorosuunnittelusta joko HR-, tai palkanlaskentajärjestelmään.”

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Hankintayksikkö tarkisti kaikkien tarjoajien referenssit.

CGI Suomi Oy, Rescomms Oy ja Visma Aquila Oy täyttivät tarjoajan soveltuvuuden vaatimukset.

Hankintayksikkö pyysi Hoiwa Oy:tä ja Saarni Nepton Oy:tä lausumaan referensseistä, joissa se varasi mahdollisuuden ratkaista asia, vaikka lausumaa ei toimiteta. Molemmat toimittajat vastasivat määräajassa lausumapyyntöön.

Hankintayksikkö katsoo, että Hoiwa Oy ja Saarni Nepton Oy eivät olleet osoittaneet vaadittuja referenssitoimituksia koskien työvuorosunnittelu- ja optimointiratkaisua ja hylkää tarjoajat soveltumattomina. Hankintayksikön perustelut ilmenevät asianosaisille päätöksen yhteydessä toimitettavista perustelumuistioista.

8. Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuus

Tarjousten pitää olla laadittu täsmällisesti tarjouspyynnön ja sen liitteiden mukaisesti. Hankintalain mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa palvelun olevan tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten mukainen. Tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava tarjouskilpailusta.

Tarjouspyynnön liitteessä vaatimusmääritykset on ilmoitettu että "Tarjotun ratkaisun on täytettävä jokainen pakolliseksi esitetyistä vaatimuksista. Mikäli tarjottu ratkaisu täyttää esitetyn vaatimuksen, tarjoaja valitsi välilehden valikosta vaihtoehto "Kyllä" tai "Kehityskohde". Mikäli palvelu ei täytä vaatimusta, valitsi "Ei". Yksikin Ei-vastaus tai yhdenkin kentän tyhjäksi jättäminen pakollisiksi merkittyjen vaatimusten osalta voi olla tarjouksen hylkäysperuste."

Hankintayksikkö pyysi täsmennykset 21.3.2025 klo 12 mennessä CGI Suomi Oy:ltä, Rescomms Oy:ltä, Visma Aquila Oy:ltä sekä Saarni Nepton Oy:ltä. Kaikki täsmensivät tarjoustaansa siihen annettuun määräaikaan mennessä.

CGI Suomi Oy:n, Rescomms Oy:n ja Visma Aquila Oy:n tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

9. Vertailu

Kokonaistaloudellista edullisuutta vertaillaan alla määritellyn mukaisesti Kokonaistoimituksen laatutekijöiden ja tarjoushinnan perusteella. Eniten vertailupisteitä saanut tarjous valitaan. Vertailupisteet lasketaan kahden (2) desimaalin tarkkuudella.

9.1 Hintavertailu

Hinnan painoarvo vertailussa on 40 %. Vertailuhintana käytetään neljän (4) vuoden (Hintaliite) vertailuhintaa. Hinnan pisteytys tehdään seuraavasti:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Tarjoushinnaltaan edullisin tarjous saa 40 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet lasketaan seuraavasti: Tarjouksen vertailupistemäärä = edullisimman tarjouksen tarjoushinta (X) jaettuna asianomaisen tarjouksen tarjoushinnalla (Y) ja kerrottuna 40 pisteellä.
Laskukaava: $X/Y * 40$ pistettä.

Tarjoaja **max. pisteet** **CGI Suomi Oy** **Rescomms Oy** **Visma Aquila Oy**
40

Vertailuhinta 1.122.860,00 840.600,00 2.089.290,00

Vertailupisteet 29.94 40 16.09

Edullisimman vertailuhinnan on tarjonnut Rescomms Oy. Rescomms Oy saa näin ollen 40 vertailupistettä, CGI Suomi Oy saa 29.94 pistettä ja Visma Aquila Oy 16.09 pistettä.

9.2 Laatuvertailu

Laadun painoarvo vertailussa on 60 %. Eniten laatusisteitä saanut tarjous saa 60 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet lasketaan seuraavasti: Tarjouksen vertailupistemäärä = asianomaisen tarjouksen saamat laatusisteet (Y) jaettuna eniten laatusisteitä saaneen tarjouksen laatusisteillä (X) ja kerrottuna 60 pisteellä (laskukaava: $Y/X * 60$ pistettä). Tilaajalla on tarvittaessa oikeus pyytää lausunto Tarjoajien tarjouksista oman arviointinsa perustaksi ulkopuoliselta riippumattomalta asiantuntijalta. Laatu arvioidaan ja vertaillaan tarjouspyynnön Liitteessä 17 (Tarjousten laadun vertailukriteerit) esitettyjen laatusisteereiden perusteella. Liitteessä 17.1 Laatuarvioitavat demot kerrottiin tarkemmin käyttötapa-arviointien kulusta ja sekä arvioinnista.

9.2.1 Palvelukuvauksen laatu ja Tilaajan kehittämismahdollisuus

Hankintayksikön vaatimuksena oli, että Palvelukuvaus on kattavasti ja selkeästi kuvattu ja ne pisteytettiin oheisesti:

Palvelukuvaus on tehty = 0 pistettä

Palveluiden ja ennakoivan ylläpidon* tehtävät ja vastuut on aikataulutettu ja roolitettu = 3 pistettä

Palveluiden ja ennakoivan ylläpidon tehtävät ja vastuut on aikataulutettu ja roolitettu sekä palvelujen jatkuvan kehittämisen malli on kuvattu ja jossa huomioitu Tilaajan mahdollisuus osallistua tai vaikuttaa palvelun tai laajemmin Ratkaisun kehittämiseen = 5 pistettä

(*ennakoivalla ylläpidolla tarkoitetaan laadun varmistamiseksi, ongelmien ennustamiseksi ja ehkäisemiseksi tapahtuvaa jatkuvaa seuranta, päivityksiä ja huoltoja, sekä mahdollisuuksien mukaan analytiikan hyödyntämistä)

Palvelukuvaus arvioidaan ja pisteytetään edellä kuvatulla tavalla. Pisteet lasketaan yhteen tämän arviointikriteerin pisteiksi. Enimmäispistemäärä oli yhteensä 5 pistettä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Kaikki tarjoajat olivat kuvanneet palvelukuvaukset kattavasti, tarjouspyynnössä vaaditun mukaisesti ja saivat tästä Palvelukuvauksen laatuvaatimuksesta täydet pisteet.

Tarjoaja	max. pisteet	CGI Suomi Oy	Rescomms Oy	Visma Aquila Oy
Palvelukuvauksen laatu	5	5	5	5

9.2.2 Kokonaisarkkitehtuorisuunnitelma

Hankintayksikön vaatimuksena oli, että Kokonaisarkkitehtuorisuunnitelma on kattavasti ja selkeästi kuvattu.

Suunnitelman alla kuvatut osa-alueet on kuvattu selkeästi ja kattavasti ratkaisun kokonaistoimituksen osalta ja suunnitelma täyttää Vaatimusmäärittelyn vaatimukset ja siinä on huomioitu Liite 5. Arkkitehtuuriivistelmä. Arviointi tehdään seuraavien kuvausten ja suunnitelmien pohjalta:

1) Kokonaisarkkitehtuorisuunnitelma on laadittu huomioiden tiedonhallintamallin vaatimukset (2,5 p):

- Toimintaprosessit
- Tietovarannot
- Tietoaineistojen säilytys ja suositeltava arkistointitapa
- Liittymät ja tiedonsiirtotavat
- Ratkaisun tietoturva-arkkitehtuuri

2) Toimeenpanosuunnitelma (2,5 p):

- Integraatioiden mahdolliset toteutusvaihtoehdot ja -suunnitelma
- Aikatauluarvio ja kesto toteutukselle

Jokainen osa-alue arvioidaan erikseen yllä olevan pisteytyksen mukaisesti. Mahdolliset pisteet tästä osiosta ovat 0–5 pistettä kuvausten kattavuudesta riippuen.

Tarjoaja	max. pisteet	CGI Suomi Oy	Rescomms Oy	Visma Aquila Oy
Kokonaisarkkitehtuuri	5	5	5	4

CGI Suomi Oy:n kokonaisarkkitehtuorisuunnitelmassa käy selkeästi ja kattavasti ilmi kaikki järjestelmäarkkitehtuurin sekä integraatioarkkitehtuuri ja -suunnitelmassa vaaditut asiat. CGI Suomi Oy Oy sai 5 pistettä.

Rescomms Oy:n kokonaisarkkitehtuorisuunnitelmassa käy selkeästi ja kattavasti ilmi kaikki järjestelmäarkkitehtuurin sekä integraatioarkkitehtuuri ja -suunnitelmassa vaaditut asiat. Rescomms Oy sai 5 pistettä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Visma Aquila Oy:n kokonaisarkkitehtuurikuvaus oli laadittu pitkälti integraatiot huomioiden, kuten dokumentin johdannossakin todettiin: "Tässä dokumentissa on kuvattu tarvittavat integraatiot ja niiden toimeenpanosuunnitelma *järjestelmä x* osalta." Integraatioihin ja niiden toteutukseen liittyvien kuvausten osalta toimittaja sai 3 pistettä. Hankintayksikön vaatimus tiedonhallintamallin vaatimusten huomioimisesta ei kaikilta osin kuitenkaan toteutunut tarjoajan dokumentissa ja puutteita oli muun muassa toimintaprosessien, tietovarantojen, tietoaineistojen säilytyksen ja tietoturva-arkkitehtuurin osalta. Kyseisiä aihealueita on sivuttu toimittajan dokumentissa, mutta täysiä pisteitä varten kuvausten olisi pitänyt olla näiden osa-alueiden osalta selkeämmät ja kattavammat. Tarjoaja sai näiden osa-alueiden osalta yhden (1) pisteen, jolloin kokonaispistemääräksi Visma Aquila Oy sai kokonaisarkkitehtuurisuunnitelmastaan 4 pistettä.

9.2.3 Osaaminen ja kokemus yli minimivaatimuksien

Ehdotettujen asiantuntijoiden osaamisen ja kokemuksen arviointi toteutettiin tarjouspyynnön liitteen 18 mukaisesti. Tarjottavan henkilöstön minimivaatimukset ylittävä osaaminen ja kokemus (Asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus -liitteen asiantuntijat): Asiantuntijoiden pisteet suhteutetaan siten että eniten tarjouspyynnön liitteestä 18 pisteitä saanut tarjoaja saa 10 pistettä ja muut suhteutettuna siihen.

Hankintayksikkö katsoi, yhden kalenterivuoden aikana on mahdollisuus kerryttää relevanttia osaamista tai kokemusta enintään 1.0 htv.

Rooli	Maksimipisteet	CGI Suomi Oy	Rescomms Oy	Visma Aquila Oy
Projektipäällikkö	8	2	8	5
Toiminnallinen asiantuntija	12	9	6	12
Tekninen asiantuntija	12	0	9	12
Integraatioasiantuntija	9	9	9	9
Yhteensä	41	20	32	38

Visma Aquila Oy:n asiantuntijoiden kokemus ja osaaminen täytti kaikki Liitteessä 18 asetetut pakolliset vaatimukset ja ylittäviltä osin osaaminen pisteytettiin seuraavasti per asiantuntijarooli: 5+12+12+9=38 pistettä, suhteutettuna 10 pistettä. Maksimipisteisiin nähden pistevähennys tuli projektipäällikkökokemuksesta, kun yli viisi kokemusvuotta ei täyttnyt.

Rescomms Oy:n nimeämällä projektipäälliköllä oli vaaditut kokemus ja osaaminen. Minimivaatimukset ylittävä osaaminen ja kokemus kirjattiin toiminnallisen asiantuntijan kohdalla määrittely- ja toteutuksen suunnittelusta sekä ammatillisesta työkokemuksesta. Viiden vuoden kokemus teknisestä määrittelystä ei teknisen asiantuntijan kohdalla katsottu täyttyvän, joten pisteitä roolista 9. Rescomms Oy:n nimeämä integraatioasiantuntijan kokemus ja osaaminen täytti yli minimivaatimuksia pistein hyvittävät osa-alueet. Pisteitä Rescomms Oy keräsi 8+6+9+9=32 ja suhteutettuna 8,42 pistettä.

CGI Suomi Oy:n sai pisteitä per asiantuntijarooli 2+9+0+9=20, tarkoittaen suhteutettuina laatuvertailupisteinä 5,26. CGI Suomi Oy:n nimeämällä projektipäälliköllä katsottiin olevan vaatimusta vastaava sertifikaatti. Toiminnallisen asiantuntijan osaaminen ja kokemus määrittelystä, suunnittelusta ja toteutuksesta täytti minimivaatimuksen. Tekniseen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

asiantuntijarooliin annetuilla vastauksilla ei saanut minimivaatimuksen ylittäviä pisteitä, kun päällekkäistä kokemusta ei voitu hyväksyä kuin yhtä vaatimusta koskien. CGI Suomi Oy:n nimeämä integraatioasiantuntijan kokemus ja osaaminen täytti yli minimivaatimuksia pistein hyvittävät osa-alueet.

Tarjoaja	max. pisteet	CGI Suomi Oy	Rescomms Oy	Visma Aquila Oy
	suht.10			
asiantuntijapisteet		20	32	38
suhteutetut pisteet		5.26	8.42	10

9.2.4 Käytettävyyssarvointi

Hankintayksikkö toteutti käytettävyyssarvioinnin käyttötapauksien perusteella (Laskukaava: käytettävyyssarvioinnin pisteet / korkeimman pisteluvun saanut tarjous*25). Tarjoajien tuli demonstroida demotilaisuudessa oheiset käyttötapaukset:

- 1 Työnkulku työvuorosunnittelussa
- 2 Työnkulku toteutuneen työajan kirjaamisessa ja hyväksynnässä
- 3 Vapaat työvuorot
- 4 Tasoittumisjaksot
- 5 Henkilöstömitoitus
- 6 Optimointi

Tarjouspyynnön Liitteessä 17.1, joka määritteli käyttötapausarvioinnin menettelyn, todettiin, että demotilaisuudet järjestetään Teams-yhteyden kautta erikseen tarjoajille, jotka ovat täyttäneet soveltuvuus- ja kelpoisuusehdot. Referenssivaatimuksien täytyminen oli Saarni Nepton Oy:n osalta tarkistettavana tilaisuuksia pidettäessä, joten hankintayksikkö järjesti tilaisuuden myös tälle Saarni Nepton Oy:lle, mutta sen käyttötapausarviointia ei huomioida tässä pisteytyksessä tarjoajan edellä todetun puuttuneen soveltuvuuden vuoksi.

Eniten pisteitä saanut toimittaja saa 25 vertailupistettä ja muut suhteutettuna siihen. Mikäli toimittajan yksittäinenkin käyttötapaus saa kaikilta arvioijilta 0 pistettä (käyttötapauksessa raadin keskiarvo 0), hylätään toimittajan tarjous.

Käyttötapausarvioinnin pisteet perustuvat raadin antamiin pisteisiin. Jokainen demo arvioidaan ja pisteytetään yksi kerrallaan, kunnes kaikki demot on arvioitu ja pisteytetty. Pisteytys perustuu kunkin raadin jäsenen omaan kokemukseen ja arviointiin käyttötapauksen toteutuksesta.

Jokainen raadin jäsen antaa jokaiselle käyttötapaukselle 0–3 pistettä seuraavasti:

- 0 Käyttötapauksista ei ole voitu demota.
- 1 Käyttötapaus voidaan demota, mutta siinä on huomattavia puutteita käytettävyydelle asetettua kriteeristöä ja/tai VAKEn toiminnallisia vaatimuksia vasten.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

- 2 Käyttötapaus voidaan demota, mutta siinä joitakin puutteita käytettävyydelle asetettua kriteeristöä ja/tai VAKEn toiminnallisia vaatimuksia vasten.
- 3 Käyttötapaus voidaan demota, ja se täyttää käytettävyydelle asetetun kriteeristön ja vastaa VAKEn toiminnallisia vaatimuksia (tarjouspyynnön Liite 4.2).
- Arvioijien pisteet lasketaan yhteen ja toimittaja saa pisteitä arvioijien keskiarvon mukaan käyttötapausittain. Maksimipistemäärä kaikista käyttötapauksista yhteensä on 18. Mikäli toimittajan keskiarvo minkä tahansa käyttötapausten osalta on nolla (0) pistettä (toisin sanoen kaikki raadin jäsenet antaneet 0 pistettä), hylätään tarjous.
- Eniten pisteitä saanut tarjoaja saa vertailupisteeksi kaksikymmentäviisi (25) pistettä ja muut suhteutettuna siihen yhden desimaalin mukaan laskettuna.
- CGI Suomi Oy:n saamat käyttötapausten keskiarvopisteet olivat $2,6+2,2+1,8+2+2,4+2,6=13,6$, tarkoittaen vertailupisteinä 20.48 (20.5)
- Rescomms Oy:n saamat käyttötapausten keskiarvopisteet olivat $2,6+2,6+2,8+2,6+1,2+2,4=14,2$, tarkoittaen vertailupisteinä 21.39. (21,4)
- Visma Aquila Oy:n saamat käyttötapausten keskiarvopisteet olivat $2,8+3+2,6+2,8+2,6+2,8=16,6$, tarkoittaen vertailupisteinä 25.
- Käytettävyyssarvioinnin tarkemmat perustelut ilmenevät asianosaisjulkisesta perustelumuihiosta.

9.2.5 Pisteet toiminnallisista vaatimuksista

Hankintayksikkö oli määritellyt eräät Toiminnalliset vaatimukset erikseen pisteytettäväksi. Tarjouspyynnön Liitteestä 4.2 eniten pisteitä saanut saa 15 vertailupistettä ja muut suhteutettuna siihen. (Laskukaava: tarjouksen pisteytettävistä vaatimuksista saatavat pisteet / korkeimman pisteluvun saanut tarjous*15)

CGI Suomi Oy sai yhteensä 218 pistettä näistä vaatimuksista. Rescomms Oy keräsi 238 pistettä ja Visma Aquila Oy sai 203 pistettä. Näin ollen suhteutetut laatupisteet tästä vaatimuksesta ovat Rescomms Oy:lle 15, CGI Suomi Oy:lle 13,74 ja Visma Aquila Oy:lle 12.79.

9.2.6 Laatupisteet yhteensä

Tarjoaja	max. pisteet	CGI Suomi Oy	Rescomms Oy	Visma Aquila Oy
Palvelukuvauksen laatu ja Tilaaajan kehittämismahdollisuus		5	5	5
Kokonaisarkkitehtuuri-suunnitelman laatu		5	5	4
Osaaminen ja kokemus yli				

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

minimivaatimusten	5,26	8,42	10
Käytettävyysarviointi	20,5	21,4	25
Pisteet			
toiminnallisista			
vaatimuksista	13,74	15	12,79
Laatupisteet yhteensä	49,50	54.82	56,79

Laatupisteitä on eniten saanut Visma Aquila Oy. Suhteutettujen pisteiden osalta Visma Aquila Oy saa näin 60 pistettä, Rescomms Oy 57,92 ja CGI Suomi Oy 52,30 pistettä.

10. Kaikki pisteet yhteensä

Tarjoaja	max. pisteet	CGI Suomi Oy	Rescomms Oy	Visma Aquila Oy
	100,00			
Hintapisteet	40,00	29,94	40	16,09
Laatupisteet	60,00	52.30	57,92	60
Yhteensä		82.24	97.92	76,09

Eniten pisteitä on saanut Rescomms Oy.

Hankintayksikkö toteaa edellä esitetyn perusteella, että Rescomms Oy on voittanut Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen Työvuorosunnittelu- ja optimointiratkaisun tarjouskilpailun.

11. Oikeusperusteet

Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen hallintosäännön § 47 mukaan palvelualuejohtaja päättää alle 1 miljoonan euron hankinnoista, sopimuksista ja sitoumuksista. Sosiaali- ja terveystalveluiden palveluhankinnoissa palvelualuejohtaja päättää kuitenkin alle 10 miljoonan euron hankinnoista, sopimuksista ja sitoumuksista. Toimialajohtaja ja hyvinvointialuejohtaja päättävät tämän ylittävistä hankinnoista.

Oheismateriaali: VAKEDno-2025-73, TVS Perustelumuistio Hoiwa Oy, TVS Perustelumuistio Saarni Nepton Oy, TVS Käyttötapausten perustelumuistio 3.4.2025 (Julkl 11 §)

Päätöksen peruste

Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen hallintosääntö 47 §

Päätös

Päätän,

1. hylätä Hoiwa Oy:n ja Saarni Nepton Oy:n soveltumattomana;
2. valita Rescomms Oy:n edellä esitetyillä perusteilla Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen Työvuorosuunnittelu- ja optimointiratkaisun ensisijaiseksi toimittajaksi ja CGI Suomi Oy:n toissijaiseksi toimittajaksi;
3. sekä todeta, että sopimuksen kokonaisarvo 48 kuukaudelle Rescomms Oy:n osalta on 840.600,00 € (alv 0 %) ja CGI Suomen osalta on 1.122.860,00 sisältäen pakolliset optiot, lisätyöt sekä lisäkoulutukset sekä käyttöönottoprojektin ilman tarjouspyynnössä mainittuja vapaaehtoisia optioita ja lisäkoulutuksia; sekä todeta, että
4. käyttöönottoprojektin kustannukset maksetaan menokohtana 510100020 ja jatkuvan palvelun kustannukset menokohdalta 512600020.

Tämä päätös on ehdollinen siihen saakka, kun ylemmällä toimielimellä on mahdollisuus käyttää hallintosäännön 29 §:n mukaista otto-oikeuttaan. Sitova sopimus ei synny vielä hankintapäätöksen tiedoksi antamisella, vaan vasta myöhemmin tehtävällä erillisellä kirjallisella sopimuksella.

Tiedoksi

CGI Suomi Oy, Hoiwa Oy, Rescomms Oy, Saarni Nepton Oy, Visma Aquila Oy,

Allekirjoitus

konsernipalvelujen toimialajohtaja Mikko Hokkanen

Viranhaltijapäätöksen nähtävänäolo

Päätös on nähtävillä yleisessä tietoverkossa hyvinvointialueen verkkosivustolla 4.4.2025 alkaen.

Tiedoksianto asianosaiselle

Annettu tiedoksi sähköisesti.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Hankintaoikaisu

§ 25

Hankintaoikaisu

HANKINTAOIKAISUOHJE JA VALITUSOSOITUS

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä asianosainen). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I HANKINTAOIKAISU

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde:

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika:

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti:

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö:

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi. Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikön yhteystiedot:

Vantaan ja Keravan hyvinvointialue
PL 1000, 01301 Vantaa
kirjaamo@vakehyva.fi

II VALITUSOSOITUS MARKKINAOIKEUTEEN

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset:

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen. Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Puitejärjestelyyn perustuva hankinta:

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää, tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskeva ratkaisu:

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Sähköinen tiedoksianto:

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Tiedoksianto kirjeitse:

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä, asianosaisen katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Hankintapäätöksen tiedoksianto saantitodistuksella:

Mikäli hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Muutoksenhaku aika:

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä.

Muutoksenhaku aika suora hankinnassa:

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 131 §:ssä tarkoitetun suora hankintaa koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta. Mikäli hankintayksikkö on julkaissut suora hankinnasta jälki-ilmoituksen, mutta ei suora hankintaa koskevaa ilmoitusta, suora hankintaa koskeva valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun suora hankinnasta on julkaistu jälki-ilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä. Mikäli hankintayksikkö ei ole julkaissut suora hankinnasta ilmoitusta tai jälki-ilmoitusta, suora hankintaa koskeva valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sopimusmuutosta koskeva ilmoitus:

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, on valitus tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta:

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä markkinaoikeudelle. Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi markkinaoikeus valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräjän päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioista annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen:

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona, asiointipalvelussa tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain (410/2015), hyvinvointialueesta annetun lain (611/2021) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle:

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Oikeudenkäyntimaksu:

Muutoksenhakijalta peritään käsittelystä markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksua 2 120 euroa alle miljoonan euron hankinnassa. Jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoona euroa, käsittelymaksu on 4 240 euroa. Mikäli hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa, käsittelymaksu on 6 350 euroa. Yksityishenkilön oikeudenkäyntimaksu markkinaoikeudessa on 530 euroa. Hankinta-asioissa peritään 2120, 4240 tai 6350 euron sijasta 500 euron oikeudenkäyntimaksu, jos asia poistetaan käsittelystä antamatta pääasiassa ratkaisua, se jää tutkimatta tai se jää sillensä. Näin voi käydä esimerkiksi valituksen peruutuksen vuoksi.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5,
00520 Helsinki

puh. 029 56 43300

fax 029 56 43314

markkinaoikeus(at)oikeus.fi

asiointipalvelun osoite: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>